

Título Ponencia: *El relato del gobierno de Cambiemos y la negociación con los fondos buitres*

Autor: Jaime Marino

Eje 4: “Poder, conflicto, cambio social”.

MESA 226: “Elites y desigualdades en Argentina y América Latina. Estructuras, representaciones y política”.

Institución de pertenencia: Facultad de Ciencias Sociales-UBA

E-mail: jaimemarino.arg@gmail.com

Resumen:

La presente ponencia se aboca a analizar los discursos emitidos públicamente por miembros de la alianza Cambiemos durante el periodo de negociación con los *holdouts* (o *fondos buitres*) en 2016 bajo la presidencia de Mauricio Macri. Se analizarán discursos de actores con un rol protagónico en torno a la discusión sobre la deuda externa y la negociación con los holdouts en el marco de la sanción de la primera iniciativa legislativa del gobierno de Macri que tuvo como objetivo llegar a un acuerdo con los acreedores externos litigantes contra el Estado argentino que no habían acudido a las reestructuraciones de deuda realizadas por los gobiernos kirchneristas. Sin pretensiones de realizar un análisis económico o legislativo de la medida, el propósito de la presente comunicación se enfoca a indagar en los discursos de la elite política del gobierno de Macri en torno a la deuda externa. Ellos expresan una narrativa de representación sobre el pasado y al futuro al mismo tiempo que configuran una frontera político-moral con el kirchnerismo y sus tres gobiernos. En definitiva, el trabajo busca analizar el proceso de representación discursiva por el cual la coalición de gobierno logra legitimar y justificar el proceso de restructuración de la deuda llevado a cabo legislativamente en marzo de 2016, medida económica y legislativa que supuso el puntapié inicial para la aplicación de una política económica nueva signada por las promesas de “volver al mundo”, “pobreza 0”, terminar con la inflación, “unir a los argentinos”, etc.

Palabras claves: Cambiemos – representación – antagonismo – deuda externa – *holdouts* - Argentina.

El relato del gobierno de Cambiemos y la negociación con los fondos buitres

Introducción.....	3
Breve reseña sobre la deuda reciente (2003-2016): reestructuraciones y <i>fondos buitres</i> ..	6
La reestructuración de la deuda (2006 y 2010)	6
Los fondos buitres	7
Las elecciones de 2015	8
El discurso de “Cambiemos” en torno a los “fondos buitres”	9
Precisiones metodológicas.....	9
El discurso de Cambiemos	12
La reconstrucción de la confianza	13
El cambio y la promesa de la normalidad.....	15
“Se acabo el relato”	18
<i>La pesada herencia</i>	20
Reflexiones finales	22
Referencias bibliográficas	25
Discursos:	28

Introducción

El 4 de marzo de 2016, ya bajo la presidencia de Mauricio Macri, el Poder Ejecutivo envía al Congreso de la Nación su primera iniciativa legislativa. Así, se presenta ante la Honorable Cámara de Diputados de la Nación (HCDN) el Proyecto de Ley “mediante el cual se propicia la adopción de diversas medidas tendientes a cancelar la deuda en cesación de pagos”¹, es decir, resolver el conflicto con los acreedores que no habían ingresado a la restructuración de deuda durante la gestión kirchnerista, llamados estos *holdouts* o *fondos buitres*.

Esta primera medida legislativa de la presidencia de Macri supuso un cambio rotundo en la dirección económica respecto al anterior gobierno, particularmente en torno a la deuda externa. El modo establecido por la Ley 27.249 de acordar con los *holdouts* o *fondos buitres* marcó, junto a otras medidas iniciales del gobierno (como la reducción de retenciones a las exportaciones, el “sinceramiento” de precios de los servicios públicos, el masivo blanqueo de capitales, la liberación del tipo de cambio, etc.²), el inicio de lo que sería una política económica direccionada hacia un modelo de valorización financiera en detrimento de un modelo de desarrollo productivo. Ello, con sus consecuencias inevitables respecto a la concentración de la riqueza, la distribución regresiva del ingreso, el ajuste social y el endeudamiento público (Basualdo et al, 2020; Burgos y Malic, 2017; Belloni y Wainer, 2019; Cantamutto, Constantino y Schorr, 2019; Wainer, 2019; Brenta, 2019; Zaiat, 2019; Piva, 2017).

En este sentido, el tratamiento de lo que será la Ley 27.249 de Deuda Pública responde a dos necesidades del nuevo gobierno que pueden ser abordables desde una dimensión analítica económica y otra política, por demás vinculadas. Significó no solo una forma particular de resolver el conflicto con los *holdouts* para posteriormente habilitar el acceso a crédito externo, sino también una oportunidad de la coalición de gobierno para desplegar una forma particular de poder que se reflejó en la configuración de fuerzas en el parlamento. En este sentido, el tratamiento y la sanción de la Ley 27.249 puso de manifiesto las capacidades del oficialismo para la conformación de mayorías

¹ Mensaje N°436, Expediente 1-P.E.-2016, O.D 13, de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación (HCDN).

² Autores como Cantamutto, Constantino y Schorr (2019) señalan a estos como los grandes hitos de la política económica de Cambiemos, así como lo serán posteriormente la Reforma Previsional (Ley 27.426), La Ley de Reforma del Sistema Tributario Argentino y revalúo Impositivo y Contable (ley 27.430) tratadas ambas en diciembre de 2017, o el acuerdo con el FMI en realizado en 2018.

circunstanciales en ambas cámaras a partir de la consolidación de la fragmentación opositora, aprovechando las heridas dejadas por la derrota electoral sufrida por el peronismo en 2015. Es por ello por lo que la misma resulta fundamental a la hora de indagar en la relación Ejecutivo-Legislativo durante el gobierno de Cambiemos (por lo menos durante los dos primeros años, hasta la votación de la reforma previsional en diciembre de 2017). Simultáneamente, tanto para lograr una nueva correlación de fuerzas basada en la fragmentación opositora como para la definición de la política económica del gobierno de Cambiemos, el tratamiento público en torno a la deuda delineó -junto a otras medidas-, una lógica de poder particular caracterizada por una construcción discursiva que marcaría una constante durante la gestión de Mauricio Macri. Con esto nos referimos a la construcción de un relato sustentado en la identificación de un enemigo: el kirchnerismo.

Sostenemos aquí que la discusión en torno a la negociación con los *holdouts* fue un campo propicio para el despliegue del andamiaje discursivo del nuevo gobierno: una narrativa en torno al pasado y al futuro que a su vez configura disputa antagónica llevando a la confrontación política del gobierno a una dimensión moral³. En otras palabras, la discusión respecto a la deuda fue uno de los ejes de consolidación de un discurso antagónico tendiente a demarcar una frontera establecida por la construcción de un enemigo (el kirchnerismo), representado en la elaboración reiterada -en los términos de Laclau (2005)-, de los significantes vacíos en torno al *cambio* y la *pesada herencia*, entre otros.

Estas expresiones delimitan el objetivo particular de este trabajo⁴. El mismo busca indagar en la configuración discursiva propiciada por miembros de la coalición Cambiemos en

³ Sobre el análisis del carácter antagónico del discurso de Cambiemos, véase los trabajos de Canelo (2019), Forster (2016), Dagatti (2017), Schuttenberg (2017), Casullo (2019) y Caleri (2019), Morresi y Vicente (2019), entre otros.

⁴ Esta ponencia es la primera versión de un capítulo de la tesis para optar al título de Magister en Gobierno por la Universidad de Buenos Aires. La misma es dirigida por el Dr. Ricardo Forster y codirigida por la Dra. Paula Canelo. Dicha tesis titulada *Cambiemos y "la pesada herencia": el discurso antagónico como forma de representación e identidad (Argentina, 2015-2019)*, es financiada por una beca UBACYT, obtenida en la Programación Científica 2020.

torno a la negociación con los *holdouts* durante el proceso de sanción de la Ley 27.249 de Deuda Pública⁵.

Es por ello que partimos de suponer que la configuración discursiva en torno a la “*la pesada herencia*” constituyó, durante los años de Cambiemos, una frontera moral en la cual el kirchnerismo -en tanto fuerza política que gobernase los últimos doce años anteriores en Argentina-, representa una amenaza para el “normal” desarrollo del país y de la realización personal e individual de los miembros de la sociedad. En este sentido, la pesada herencia articula, en el relato de Cambiemos, las ideas de un pasado signado por la “vieja política”, la “corrupción”, el clientelismo, “el despilfarro”, el “populismo”, las “mafias”, etc.

Para cumplir con el objetivo aquí planteado, a continuación abordaremos discursos públicos de algunos miembros influyentes de la coalición Cambiemos en torno a la renegociación de la deuda con los *holdouts* llevada a cabo en marzo de 2016.

Con tal propósito, en primer lugar, nos parece necesario repasar los acontecimientos previos más importantes del proceso de restructuración de la deuda por parte de los gobiernos kirchneristas y el posterior cambio de política económica tras la asunción de Cambiemos.

Seguidamente se hará referencia a la metodología utilizada para la selección de construcción de la muestra de los discursos aquí analizados para luego dar lugar a su interpretación a partir del reconocimiento de las categorías que se destacan y repiten en ellos bajo los ejes de “la reconstrucción de la confianza”, “la promesa de normalidad”, “el fin del relato kirchnerista” y “la pesada herencia”.

Finalmente se esbozarán algunas reflexiones en torno al discurso de Cambiemos durante los primeros meses de gestión, particularmente durante la negociación de la deuda con los “fondos buitres” a partir de los aportes de Ernesto Laclau (2005) en torno a la forma por la cual diversas demandas pueden articularse a partir de la configuración de un enemigo y significantes vacíos que las aglutinen. Así dejaremos planteados algunos

⁵ Se aclara que esta presentación, a su vez, forma parte de un proceso de investigación más amplio en el que se pretende explicar de qué forma Cambiemos -su elite política de gobierno-, a partir de la construcción de enemigos hizo posible la articulación de las diversas demandas sociales durante el periodo electoral y la posterior gestión presidencial de Mauricio Macri (2015 - 2019) y mediante la cual se puede caracterizar la formación de identidades colectivas surgidas durante el proceso de representación de dicho periodo.

interrogantes que integran la investigación de la cual esta presentación es solo un fragmento.

Breve reseña sobre la deuda reciente (2003-2016): reestructuraciones y *fondos buitres*

Repaso y síntesis de acontecimientos históricos que permiten la ubicación y discusión en torno al acuerdo con los fondos buitres o *holdouts* durante la campaña presidencial de 2015 y el tratamiento que a ello le dio la coalición Cambiemos al asumir la presidencia Mauricio Macri:

La Ley 27.249 de Deuda Pública sancionada el 31 de marzo de 2016, supuso un cambio radical en la política económica respecto a la deuda, diametralmente distinto al ejercido durante los gobiernos kirchneristas⁶. Esta situación también se hizo evidente en la discusión pública (o más precisamente en los discursos públicamente emitidos por la dirigencia política que es lo que aquí nos interesa), lo cual permite establecer una frontera antagónica entre fuerzas políticas, lo cual constituyó uno de los principales ejes de confrontación electoral en 2015 y luego entre gobierno-oposición durante la gestión Cambiemos.

La reestructuración de la deuda (2006 y 2010)

El 3 de enero de 2006, el estado argentino por decisión del entonces presidente Néstor Kirchner, cancela la deuda con el FMI. Tal cancelación se realizó en un solo pago y por un monto total de 9.810 millones de dólares⁷. Algunos meses antes, el 2 de junio de 2005, se daba el puntapié inicial de la política de desendeudamiento: el gobierno nacional reestructuraba la deuda con el 76,07% de los acreedores por un valor total de 81.800 millones de dólares⁸. A su vez, el 31 de enero de 2006, Argentina y España firmaron un acuerdo de reestructuración de la deuda contraída en marzo de 2001. En 2008, ya bajo el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner, se llega a un acuerdo con el Club de París con los mismos propósitos. Sin embargo, las obligaciones son postergadas por la crisis internacional y Argentina recién llega a un acuerdo con el organismo el 29 de mayo de

⁶ Para un análisis pormenorizado del proceso de reestructuración de deuda y el conflicto judicial con los acreedores que rechazaron dicho acuerdo, véase Basualdo, E. M. (ed.) (2020).

⁷ Véase el tratamiento de la medida por parte de los principales medios gráficos del país en:

https://www.clarin.com/ediciones-antteriores/argentina-paga-reservas-toda-deuda-fmi-us-9810-millones_0_B1VZgKL1Atg.html

<https://www.pagina12.com.ar/113352-cuando-la-argentina-le-dijo-chau-al-fmi>

<https://www.lanacion.com.ar/765314-historico-el-pais-saldara-en-un-solo-pago-la-deuda-con-el-fmi>

⁸ Véase el comunicado oficial del Gobierno Nacional sobre el acuerdo:

https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/mfin_comunicado_18_marzo_castellano.pdf

2014⁹. Para 2010, durante el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner, el porcentaje de acreedores que aceptaron el canje de deuda alcanzaba el 92,4%.

Los fondos buitres

En febrero de 2012 comienza una larga disputa judicial del Estado argentino con los *fondos buitres* que no acordaron las reestructuraciones de deuda de 2015 y 2010. El Juez norteamericano Thomas Griesa emitió una orden en la cual congelaba el proceso de transacción con los acreedores que aceptaron el acuerdo y obligaba a Argentina a pagar primero el 100% de la deuda contraída con aquel 7,6% de acreedores que oportunamente no habían aceptado la reestructuración.

En este contexto, el 4 de octubre de 2012, la Justicia de Ghana da lugar al pedido de los fondos buitres para proceder al embargo de la Fragata Libertad. Argentina recurre al Tribunal del Mar, el cual afortunadamente falla a su favor el 15 de diciembre de 2012, liberando la flota argentina.

En octubre de 2013, la Corte Suprema de Estados Unidos rechaza la apelación realizada en junio de ese año por Argentina en relación con la fórmula de pago establecida por el juez Griesa. El 16 de junio de 2014, ese mismo tribunal vuelve a rechazar la apelación del gobierno argentino. Seguidamente, el juez Griesa impone una mediación entre el Estado argentino y los fondos buitres para llegar a un acuerdo de pago. El gobierno argentino argumenta que no puede negociar con estos acreedores que quedaron fuera del acuerdo previo debido a la cláusula RUFO¹⁰. De realizar ofertas mayores para este grupo de “excluidos”, el Estado argentino debería pagar lo mismo al 92,4% restante de acreedores que ya habían aceptado. Como respuesta, el juez norteamericano congeló los pagos realizados por la República Argentina a estos mismos acreedores.

La situación argentina tendrá una consecuencia mundial, la Asociación Internacional de Mercados de Capitales redefine en agosto del 2014 las Cláusulas de Acción Colectiva

⁹ Véase el seguimiento del pago de la deuda en:

<https://www.infobae.com/2015/06/02/1732569-a-diez-anos-del-canje-nestor-kirchner-la-mochila-la-deuda-aun-hoy-pesa/>

¹⁰ La cláusula RUFO, conocida por las siglas de “Rights Upon Future Offers”, refiere a aquella que fue incluida en los canjes de 2005 y 2010. La misma prohíbe pagarles más a aquellos acreedores que no ingresaron a la reestructuración. La norma pretende establecer igualdad de condiciones entre acreedores. Véase Decreto 1735/2004 disponible en <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/7269803/20041210?busqueda=1>

para evitar futuros abusos de *fondos buitres*¹¹. Al mismo tiempo, las Naciones Unidas aprueban una resolución auspiciada por Argentina, entre otros países, condenatoria de las acciones predatorias de los fondos buitres¹². El juez Griesa, por su parte, declara el default arbitrario de Argentina por no pagarle a los fondos buitres. Y en noviembre de 2014 el G20 incluye un llamado a acciones que frenen el bloqueo de fondos por parte de los fondos buitres. El 31 de diciembre de 2014, vence la cláusula RUFO y durante el último año de gestión, el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner mantiene su negativa a pagar a los fondos buitres en los términos interpuestos por el juez Griesa¹³.

Las elecciones de 2015

Las presiones interpuestas desde 2012 por la justicia norteamericana sobre el Estado argentino, llegaron a sus máximos niveles de exposición durante el 2015, en pleno escenario electoral. Por entonces compiten por la presidencia Daniel Scioli en representación del Frente para la Victoria (FPV), Sergio Massa (Frente Renovador) y Mauricio Macri por el frente Cambiemos. En este contexto, la negociación de la deuda se transforma en uno de los principales ejes de la campaña presidencial de 2015.

Las estrategias discursivas se plantearon desde dos dimensiones diametralmente distintas: mientras que el kirchnerismo exacerbaba la defensa de la soberanía bajo el lema “Patria o buitres”¹⁴, la oposición blandía el discurso de la “racionalidad”¹⁵, basado en el respeto a las sentencias jurídicas y de responsabilidad institucional. El pago a los buitres suponía, en el discurso de Cambiemos, la condición necesaria para lograr “volver al mundo” y la necesidad de establecer un sistema financiero “confiable” y “previsible” para los mercados y así lograr la “lluvia de inversiones”.

¹¹ <https://www.telam.com.ar/notas/201408/76168-cambian-las-reglas-para-prevenir-las-acciones-de-los-fondos-buitre.html>

¹² <https://news.un.org/es/story/2014/09/1312811>

¹³ Véase las cronologías periodísticas disponibles en: https://elpais.com/internacional/2016/02/25/argentina/1456414614_219161.html <http://www.telam.com.ar/notas/201506/107033-aniversario-canje-deuda-desendeudamiento-fondos-buitre.html>

¹⁴ <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-252786-2014-08-12.html> otras consignas reflejadas en canticos, spots, afiches en la vía pública, etc, reflejaban esta antinomia que recupera aquella expresada en la elección presidencial de Perón en 1946: “Braden o Perón”. Entre ellas se destacan: “Patria si, colonia no”, “Fuera buitres (de adentro o de afuera) la patria no se negocia”, “la única deuda es con el pueblo”

¹⁵ “Ahora hay que ir, sentarse en lo del juez Griesa y hacer lo que diga”, sostuvo Mauricio Macri en 16 de junio de 2014 frente al rechazo de la apelación argentina al fallo del juez Griesa. Por entonces, el líder de la oposición era Jefe de Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. <https://www.lanacion.com.ar/economia/mauricio-macri-ahora-hay-que-ir-sentarse-en-lo-del-juez-griesa-y-hacer-lo-que-diga-nid1702716/>

A partir de esta contextualización, nos abocaremos a profundizar en el análisis de algunos discursos públicos de miembros de la alianza Cambiemos que sirven como legitimantes y justifican el acuerdo con los holdouts a la vez que configuran una narrativa en torno al pasado y al futuro, integrando demandas a partir de configurar una frontera moral, un enemigo que las sintetiza. En este relato, el kirchnerismo se presenta como un limitante de la realización de dichas demandas.

El discurso de “Cambiemos” en torno a los “fondos buitres”

Precisiones metodológicas

Analizaremos los discursos de cuatro figuras de la coalición del gobierno de Cambiemos durante el contexto de negociación con los “fondos buitres”. Nos centraremos en alocuciones del presidente Mauricio Macri, el Jefe de Gabinete Marcos Peña, el Ministro de Hacienda Prat Gay y la diputada y líder de la Coalición Cívica-ARI, Elisa Carrió.

La elección de estos actores se debe a que forman parte de la élite política en tanto ocupan posiciones jerárquicas de gobierno vinculadas a la toma de decisiones con impacto en la sociedad y, a su vez -dada su participación en el ámbito público-, sus discursos constituyen vínculos de representación con la sociedad. En este sentido, comprendemos por elites políticas a *“aquellos grupos que ocupan la cima de estructuras de autoridad, en este caso políticas, y que disponen de poderes, influencias o privilegios inaccesibles al conjunto de los miembros de una sociedad”* (Gené, 2014: 104). A su vez, desde esta caracterización amplia del concepto de elite política, nos interesa profundizar en la función cumplida por los actores de la alianza gobernante en tanto poseen un rol protagónico en la configuración discursiva de relatos tendientes a justificar o legitimar acciones de gobierno, a articular demandas a partir de la repetición de significantes y narrativas que generan y representan un sistema de creencias y cosmovisiones de la sociedad. Es decir que la elección de los actores y sus discursos a analizar no solo se basa en el lugar institucional jerárquico que ocupan sino también -y centralmente-, en la función que cumplen en el sistema de representación.

Los tres primeros actores mencionados ocupan los principales lugares jerárquicos de toma de decisiones (en el Poder Ejecutivo)¹⁶ vinculados al acuerdo con los fondos buitres y a su vez tienen un rol central en la configuración del sistema de representación, así como cumple esta función Elisa Carrió tanto por el contenido antagónico de su discurso como por su presencia mediática y su representación en la HCDN en la discusión de la Ley de Deuda Pública¹⁷. Asimismo, atendiendo al propósito arriba planteado, nos centraremos en analizar los discursos que expresan la configuración de un enemigo moral que permite la articulación de demandas, la construcción de un relato en torno al pasado y al futuro, al mismo tiempo que legitima las decisiones de gobierno y permite establecer un discurso aspiracional de la sociedad en base a propuestas de gestión.

Los discursos aquí analizados parten de un trabajo de recopilación más amplio, emitidos públicamente en conferencias de prensa, actos oficiales, discursos legislativos, entrevistas televisivas y radiales de los actores seleccionados en torno a la coyuntura a indagar, esto es la negociación con los fondos buitres durante el gobierno de Macri. En este sentido, como estrategia metodológica para el análisis sistemático de los discursos políticos se tomó de la teoría fundamentada el método de comparación constante¹⁸ y el muestreo teórico. Es por ello que la selección de los discursos a analizar surge de dos criterios: en primer lugar, de la identificación de la pertenencia de dichos discursos en torno a la coyuntura crítica analizada y, en segundo lugar, de la saturación teórica de la muestra, es decir, que cuando la incorporación de nuevos discursos ya no encuentra elementos

¹⁶ En esta ocasión serán obviados los discursos de representantes de la coalición de gobierno en el Congreso de la Nación con un rol protagónico en la discusión de la ley y su sanción. La decisión se debe a que los discursos de los funcionarios elegidos tienden a condensar los principales ejes y elementos del sistema de representación, principalmente en lo que aquí más nos interesa: la configuración antagónica. Como representante de esta configuración discursiva en la discusión en el recinto, se toman los actos de enunciaci3n de la Diputada Elisa Carrió.

¹⁷ Sin duda alguna, la selecci3n de los actores y los discursos aqu3 abordados no agotan las posibilidades de an3lisis de tantos otros que permiten profundizar sobre el complejo sistema de representaci3n propiciado por la alianza Cambiemos que, a su vez, tampoco debe reducirse a la elite pol3tica ya que permite indagar en discursos de otros actores que participan en el entramado discursivo de la coalici3n, nos referimos con esto a otras elites econ3micas, empresariales, tecnocr3ticas, etc.

¹⁸ Nos referimos por m3todo de comparaci3n constante en la teor3a fundamentada al proceso por el cual “(...) el investigador recoge, codifica y analiza datos en forma simult3nea, para generar teor3a. Es decir, estas tareas no se realizan en forma sucesiva sino simult3nea, y no est3n dirigidas a verificar teor3as, sino solo a demostrar que son plausibles. Esto, a su vez, se realiza a trav3s de dos procedimientos: Ajuste: las categor3as deben surgir de los datos y ser f3cilmente aplicables a ellos; y; Funcionamiento: deben ser significativamente apropiadas y capaces de explicar la conducta en estudio” (Soneira, 2006: 155).

distintivos o no aportan información adicional (Glasser y Strauss, 1969; Strauss y Corbin, 2002)¹⁹.

En esta presentación, se incorporan a este análisis la codificación de los siguientes discursos públicamente emitidos por los cuatro actores seleccionados que hacen al análisis de la configuración discursiva en torno a la negociación con los fondos buitres²⁰:

Se han tomado siete discursos de Mauricio Macri: el discurso de asunción presidencial, la primera conferencia de prensa desde su asunción (12/01/2016), el discurso de apertura de sesiones legislativas (1/3/2016), los anuncios de aumento de AUH realizados en la provincia de Chaco el 18/3/2016, la entrevista realizada por la TV Pública por los 100 días de gestión (22/3/2016), la conferencia de prensa brindada junto al presidente de los Estados Unidos, Barack Obama, en ocasión de su visita a la Argentina (23/3/2016) y la visita realizada por el presidente Macri a la Planta FIAT de Córdoba (5/4/2016).

Del Jefe de Gabinete de Ministros, Marcos Peña, se incorporan dos discursos: la conferencia realizada conjuntamente con el Ministro de Hacienda y Finanzas, Alfonso Prat Gay del 2 de febrero de 2016 y la entrevista otorgada al programa “Animales Sultos” del Canal América TV.

Respecto al ministro Prat Gay, más allá del discurso en conjunto con Marcos Peña, se analiza el discurso del 13 de enero de 2016 en conferencia de prensa.

Por último, se incorporan al análisis las siguientes apariciones públicas de la diputada Elisa Carrió: la entrevista realizada en el programa “A dos voces” el 2 de marzo de 2016, la concedida a “Animales Sultos” el 8 de marzo de 2016, dos notas radiales con Jorge Lanata del 15 de marzo de 2016 y del 20 de marzo de 2016, la locución durante la reunión de sesiones ordinarias de la HCDN realizada el 15 de marzo de 2016 para el tratamiento de la ley de Deuda Pública, sus dichos en el programa de TV “La Noche de Mirtha” (23/04/2016) y en “El diario de Mariana” (25/4/2016)²¹.

¹⁹ Se entiende por saturación teórica al “punto en la construcción de la categoría en el cual ya no emergen propiedades, dimensiones, o relaciones nuevas durante el análisis.” Strauss y Corbin (2002: 157)

²⁰ Por razones de extensión y a los fines prácticos del presente análisis, aquí solo se evocan algunas citas de los discursos a continuación referidos sobre los cuales se basa este trabajo.

²¹ Todos los discursos a los que aquí se hace mención han sido recogidos de distintos canales de youtube.com y serán debidamente citados en el desarrollo del trabajo.

El discurso de Cambiemos

Desde las ciencias sociales, distintos trabajos indagan y profundizan específicamente en la dimensión discursiva del fenómeno de Cambiemos, algunos ponen el foco en los aspectos conflictivos del discurso –lo cual nos interesa-, o bien en su dimensión polémica, la que hemos caracterizado como “el carácter antagónico” (Casullo, 2019 y Caleri, 2019). En este sentido, el discurso de Cambiemos combina la configuración de un enemigo al mismo tiempo que se presenta como un proyecto para “normalizar”, y “despolitizado” basado en la construcción de acuerdos y consensos con el propósito de “unir de los argentinos” (Morresi y Vicente, 2019; Canelo, 2019; Forster, 2016; Dagatti, 2017; Schuttenberg, 2017, entre otros). Recuperaremos algunos de ellos en nuestro análisis, en tanto abordamos algunos de los ejes discursivos que consideramos protagónicos en el relato de gobierno.

Para interpretar esta confluencia de la configuración de un enemigo a partir de la construcción narrativa de un pasado constituido por los gobiernos kirchneristas –signados por la “corrupción”, la ineficiencia, el “despilfarro”, el clientelismo, “la vieja política”, etc-, el discurso de Cambiemos establece una idea de futuro que parte de un cambio radical en las formas de gobierno y en la cultura política sustentada en la “esperanza”²² y la “confianza” en el cambio, en asumir la responsabilidad de “unir a los argentinos” y poner a la Argentina en el lugar que “se merece” en el mundo, en el “siglo XXI”. Cambiemos construye así una frontera discursiva clara, conformada por la “vieja política” y materializada en la historia reciente por los gobiernos kirchneristas.

Esta situación se evidencia, por ejemplo, en el discurso de Marcos Peña cuando sostiene, en torno a la negociación con los fondos buitres y a la quita de subsidios a las tarifas de los servicios (o “sinceramiento de precios” como sostuviera Mauricio Macri²³) que

“muchos de estos problemas no se han encarado desde el 2001(...) son temas que quedan desde el 2001, muchos de los temas tarifarios están desde antes del 2001 sin

²² Esta idea se presenta principalmente en los discursos de Mauricio Macri recordando el apoyo recibido por “la gente” en todo el país, durante la campaña y los festejos tras los resultados electorales.

²³ “He encargado sincerar los precios de la economía de entrada (...) pero este es un proceso, la alternativa hubiese sido un ajuste feroz que tenemos que achicar el gasto de un día para el otro a la mitad y eso hubiese sido una crisis política que la argentina no hubiese podido superar. Entonces tenemos que, sincerando de entrada, pero gradualmente bajando los gastos. Esto va a suceder, pero tengamos claro, la inflación la genera un gobierno que administra mal, un gobierno que miente, un gobierno que le roba a su gente”. Entrevista realizada a Mauricio Macri en la TV Pública el 22 de marzo de 2016, en ocasión de los 100 días de gestión.

resolver... toda la dirigencia sabía que estos temas se tenían, pero no se encaraban”
(Peña, 2016a)²⁴

La reconstrucción de la confianza

Cambiamos produce una narrativa de la historia reciente recordándose como fuerza política surgida de la crisis de 2001 en virtud de haber podido representar a la sociedad desde una “nueva política” que pudo “meter en política” a “cuadros técnicos exitosos” provenientes del ámbito privado, con la pretensión de resolver los problemas del país²⁵. Es que la idea de una “nueva forma de hacer política” se sustenta en el relato de “meterse en política”. Como señalan Vommaro, Morresi y Bellotti (2015: 16), “meterse para aportar moralidad. Meterse para aportar gestión”. Esta idea se entroniza junto a otra, la de “un cambio de verdad” de la política que se estaría dando con el arribo de personas que “desinteresadamente” y “de forma responsable” desean cambiar la política. La reconstrucción de la confianza es el puntapié inicial de la representación en tanto permite “creer” en la posibilidad de realización de las promesas de gobierno y se desarrolla en al menos dos ejes: la confianza de otros países y del mercado económico con la Argentina, por un lado y, por el otro, la “confianza” en sí mismos de los argentinos integrando un proceso político distinto encabezado por el macrismo.

Esta idea recobra fuerza bajo una narrativa del pasado signado por la desconfianza producida por el kirchnerismo. Las palabras de Marcos Peña en conferencia de prensa son claras en este aspecto

“(…) es parte del desafío de la construcción de confianza. Venimos de una Argentina donde está todo roto los vínculos de confianza. Hay mucha desconfianza en general sobre lo que va pasando porque vivimos muchos años de un gobierno que mentía oficialmente” (Peña, 2016a)²⁶

²⁴ Palabras de Marcos Peña en conferencia de prensa del 2 de febrero de 2016.

²⁵ Para un análisis de la dimensión organizacional de Cambiamos, tanto del funcionamiento partidario de la coalición, como de sus orígenes y del proceso de reclutamiento de cuadros políticos y de gestión, véase Vommaro, Morresi y Bellotti (2015), Morresi (2015), Bohoslavsky y Morresi (2016), Morresi y Vommaro (2015), Vommaro (2015), Vommaro y Gené (2017).

²⁶ Conferencia de Prensa de Marcos Peña y Prat Gay, 2 de febrero de 2016.

Así, Cambiemos produce un discurso de recuperación de la confianza a partir de políticas “transparentes”, de la reconstrucción de lazos con el mundo, de la “unión de los argentinos”²⁷ y de asumir las responsabilidades de deudas que tiene el país.

Por su parte, en la misma conferencia el Ministro de Hacienda y Finanzas Adolfo Prat Gay recupera la idea de responsabilidad del nuevo gobierno en la negociación con los *holdouts*, la madurez y los términos de la negociación, la decisión de acordar y resolver la “herencia” dejada por el gobierno anterior. Así, el acuerdo con los acreedores se presenta claramente como un objetivo necesario de gestión para avanzar en los ejes económicos de gobierno:

“el presidente Macri quiere llegar a un acuerdo lo antes posible, lo más rápido posible (...) lo que nosotros vemos es que por primera vez en Argentina hay un gobierno que no solamente está dispuesto a negociar, sino que argumenta en los términos que realmente defienden los intereses de la república (...) esto es lo que llevamos sobre la mesa: racionalidad, firmeza, por su puesto, y la convicción de llegar a un acuerdo que sea duradero. Y, por supuesto -como decía Marcos hace un rato-, el mejor acuerdo posible para que Argentina vuelva a funcionar. Esto es un dique, un obstáculo que recibimos de la gestión anterior que nos impide avanzar (...) que se entienda una vez por todas, esta es la herencia que más nos impide avanzar” (Prat-Gay, 2016a)²⁸.

Esta línea discursiva se repite, por ejemplo, en una entrevista realizada en el mismo periodo a Prat Gay en donde se articula el discurso de la herencia, de la responsabilidad del gobierno con la irresponsabilidad de gobiernos anteriores en torno a la deuda:

“Esto es parte de la herencia recibida. Argentina está en default desde el año 2001. son quince años aproximadamente, casi 15 años. Es un tema que hay que resolver. Nosotros no vamos a mirar al costado, no nos vamos a hacernos los distraídos. No vamos a hacer falsa política haciéndonos creer que es mejor no resolverlo que resolverlo (...) me van a escuchar decirlo muchas veces: la basura no es nuestra pero no tenemos ningún problema en empezar a limpiarla y la cuestión del juicio de Nueva York es parte de la basura que recibimos” (Prat-Gay, 2016b)²⁹

²⁷ “La forma de lograr estos grandes objetivos es simple. El diálogo, el respeto, la suma de visiones son objetivos comunes y su realización requiere como paso fundamental que nos unamos para alcanzarlos. Ese objetivo, el de unir a los argentinos, el de poner nuestros puntos en común sobre nuestras diferencias, integrándolas y respetándolas, es la clave de la construcción de la Argentina del Siglo XXI a la que nos encaminamos hoy. Se viene un tiempo nuevo, el tiempo del diálogo, del respeto y del trabajo en equipo, tiempo de construcción con más justicia social”, Palabras de Mauricio Macri en su discurso de asunción.

²⁸ Palabras de Prat Gay en conferencia de prensa del 2 de febrero de 2016.

²⁹ Alfonso Prat Gay, Ministro de Hacienda y Finanzas de Cambiemos, durante la conferencia de prensa llevada a cabo el 13 de enero de 2016.

La reconstrucción de la confianza es un eje central para comprender la promesa del crecimiento de la economía basada en las inversiones. Resolver lo antes posible la deuda con los fondos buitres se presenta en este discurso como condición necesaria de estos puntos: confianza, crecimiento y atraer inversiones:

“ya estamos generando nuevos empleos (...) pero la clave del crecimiento pasa por este elemento, insisto, sobre el cual tenemos que abonar, trabajar con convicción que es la confianza. Porque la confianza genera inversión y la inversión te trae el trabajo. no hay otro camino. (...) y este es el camino que comenzamos, por eso le decimos al mundo "No queremos tener más conflictos, queremos pagar nuestras deudas"(Macri, 2016a)³⁰

La narrativa de reconstruir la confianza, de “creer”, de dejar de lado una visión negativa para dar lugar a un proceso de cambio, es recuperada del discurso de apertura de sesiones legislativas en marzo de 2016 en donde Macri sostiene que el principal problema del país está en la negatividad de los argentinos sobre si mismos.

“esa negatividad que nos ha llevado a pensar durante años que era así, que la corrupción era una forma de ser de los argentinos, que la pobreza vino para quedarse y no tiene solución. Yo quiero denunciar esa visión triste, aplastante, frustrante porque no es verdad. Todo puede cambiar y ya lo estamos cambiando. Por eso les pido que no tengamos miedo. No tengamos miedo a la transformación. Estamos juntos, estamos juntos el Gobierno y los ciudadanos; los ciudadanos entre sí y este presidente, junto a 40 millones de argentinos, formando el equipo que va a cambiar la historia.” (Macri, 2016b)³¹

El cambio y la promesa de la normalidad

En estas expresiones quedan explicitadas la necesidad de un cambio cultural y de una vocación política por “cambiar la historia”. En este punto, coincidimos con Canelo (2019:12) -entre otros autores-, cuando sostiene que “*Cambiamos puso en marcha un agresivo plan de refundación de la sociedad argentina*” basado en “*la promesa de la normalidad*”.

En ese discurso Macri “lo nuevo” surge de la caracterización de la Argentina del pasado: “anormal”, “acostumbrada” a gobiernos “corruptos”, “incompetentes” y sin rumbo, y a un “Estado sin capacidades”.

“La falta de planeamiento y de un pensamiento responsable y de largo plazo, sumado a la corrupción, la desidia y la incompetencia, hizo que hoy nos encontremos con un Estado con poca o nula capacidad para poder atender sus obligaciones. Nos

³⁰ Mauricio Macri en la entrevista realizada por la TV Pública el 22 de marzo de 2016.

³¹ Mauricio Macri en la Apertura de Sesiones Legislativas del HCN, 1 de marzo de 2016.

acostumbramos a vivir así y hasta pensamos que era normal. ¡No lo es! no lo puede ser!” (Macri, 2016a)

Como sostuvimos más arriba, esta idea de normalidad también se vincula a la construcción de un discurso respecto a una Argentina relacionada con el mundo, una idea aperturista y diplomática en las relaciones con otros países, principalmente con los más desarrollados³². El discurso de la reconstrucción de la confianza se amalgama así con la pretensión de normalidad.

Esto se evidencia, por ejemplo, en el discurso de asunción de Mauricio Macri, asignando a los gobiernos kirchneristas posturas confrontativas para con otras naciones, postura a la cual Cambiemos le asigna la responsabilidad de ser incapaz de resolver problemas como la deuda:

“Aprovecho para darles un mensaje a nuestros hermanos de América y del mundo, tenemos una visión nueva de la política, somos hijos de este tiempo y tratamos de comprenderlo sin prejuicios ni rencores. Es necesario superar el tiempo de la confrontación. Por supuesto que sostendremos todos nuestros reclamos soberanos y nuestros valores, sin que eso impida un normal relacionamiento con todos los países del mundo.”³³(Macri, 2015)

La promesa normalizadora tiene una fuerte presencia en distintos ejes expresados en el discurso de apertura de sesiones legislativas del 2016: “normalizar” la deuda con los jubilados, el funcionamiento de una justicia independiente, los medios de comunicación públicos, etc.

En este sentido, Cambiemos propone *“una normalización política. Un orden políticamente normal, sin conflicto, sin polarización, sin crispación. Un orden de jerarquías y distancias sociales “naturales”, previsible y estable, en el que pudieran realizarse la promesa aspiracional y la meritocracia”* (Canelo, 2019: 65). Esto se evidencia en el acuerdo con los holdouts donde el discurso de Cambiemos evade toda narrativa conflictiva de la negociación. El conflicto es ahora con la oposición no así con los litigantes.

³² Situación que se expresa en la conferencia otorgada juntamente con el presidente de Estados Unidos, Barack Obama, en ocasión de su visita a la Argentina el 23 de marzo de 2016. En dicha ocasión, Macri expresa su intención de reconfigurar los lazos con dicho país en virtud de un cambio de rumbo signado por el cambio de gobierno: *“Esta visita presidente, para nosotros tiene un significado especial. La interpretamos como un gesto de afecto, de amistad en un momento en que la argentina emprende un nuevo horizonte. Un nuevo cambio.”*

³³ Palabras de Mauricio Macri en su discurso de asunción presidencial, 10 de diciembre de 2015.

En este punto, la negociación de la deuda es planteada en el discurso de Cambiemos como el puntapié inicial y urgente para las transformaciones y cambios necesarios para generar las condiciones individuales de realización. A la vez, la negociación de la deuda a partir del tratamiento del proyecto de ley de Deuda Pública se sustenta en la idea de propiciar acuerdos con otras fuerzas políticas:

“Yo estoy muy optimista porque noto un cambio, noto una evolución, noto un crecimiento en muchos sectores de la política argentina y entendimos todos que si nosotros no resolvemos este conflicto absurdo con el mundo es como seguir encerrados en un cuarto así pequeño (...) se abre una puerta enorme que es el mundo, que arranca desde que se nos abre la posibilidad del crédito para la infraestructura, para ir en este achicamiento gradual de los problemas que tenemos de déficit y sobre todo para volver a intercambiar...”(Macri, 2016a)³⁴

La idea de diálogo se va construyendo a la par que se sostiene repetidamente en el discurso de Cambiemos la inexistencia de diálogo y de construcción de consensos durante los gobiernos kirchneristas. La propuesta de diálogo aparece como lo nuevo, opuesta al conflicto planteado por el kirchnerismo, el pasado. Por ejemplo, en este punto, al concluir su discurso sobre el tratamiento de lo que sería la Ley de Deuda Pública, la diputada Elisa Carrió expresa sobre las modificaciones realizadas a la norma a partir de sugerencias realizadas por legisladores no pertenecientes a Cambiemos:

“Agradezco profundamente este consenso porque hace diez años que no veo el Parlamento funcionando. Empieza a funcionar el Parlamento y ya no hay más escribanía”³⁵(Carrió, 2016a).

Por su parte, la idea de normalidad se sustenta en la construcción de un enemigo moral. Schuttenberg (2017) afirma que a la normalidad a la cual el gobierno de Cambiemos pretende volver no es más que una forma de “cerrar el ciclo kirchnerista”, no solo bajo la pretensión de negar el conflicto bajo la idea de “cerrar la grieta”, sino también -y fundamentalmente-, de desandar las políticas llevadas a cabo por los gobiernos precedentes. En palabras del autor,

“La normalidad es de alguna forma cerrar el ciclo kirchnerista. Es decir, las políticas redistributivas del kirchnerismo y la politización de la sociedad son la frontera antagónica de la identidad PRO. La vuelta a la normalidad es volver atrás los avances producidos a partir de 2003, es un giro conservador de larga tradición. Esta mirada se articula en el discurso con otro eje que identifica al kirchnerismo como el productor de una división binaria del espacio político en la que el gobierno

³⁴ Palabras de Mauricio Macri en entrevista de la TV Pública, 22 de marzo de 2016.

³⁵ Palabras de Elisa Carrió durante la Sesión Ordinaria Especial de la HCDN, convocada para el tratamiento del proyecto de Ley enviado por el Poder Ejecutivo “mediante el cual se propicia la adopción de diversas medidas tendientes a cancelar la deuda en cesación de pagos”, 14 de marzo de 2016.

representaba los intereses del pueblo y sus adversarios eran presentados como portavoces de intereses de las grandes corporaciones” (Schuttenberg, 2017: 295).

Sobre este aspecto, resulta de interés evocar los aportes de Dagatti (2017) al indagar en los clivajes presentes en el discurso de Cambiemos partiendo del análisis del discurso inaugural de investidura del presidente Mauricio Macri. Dicho análisis visibiliza en el discurso de asunción de Macri las siguientes oposiciones: *verdad vs mentira*, *líder vs equipo* y *unión vs enfrentamiento*. Estos se articulan conjuntamente para dar cuenta de un clivaje principal que distingue una Argentina moderna de la Argentina del pasado (Dagatti, 2017: 155). Nos servimos de estos ejes para analizar el discurso de Cambiemos más allá del discurso de asunción.

“Se acabo el relato”

El clivaje *verdad vs mentira* establece una frontera con el kirchnerismo entendiendo sus años como los de una felicidad “mentirosa” o ficcional³⁶. En este sentido, el autor sostiene que la verdad se presupone, en el discurso inaugural de Mauricio Macri, como momentáneamente dolorosa, como situación coyuntural “*con vistas a un futuro mediato en el que la relación de complemento de esos pares se debilita hasta invertirse: verdad y felicidad irán de la mano una vez que el tránsito por el dolor, consecuencia de la mentira, se desvanezca*” (Dagatti, 2017: 160).

Se podría sostener que de este clivaje se desprenderán los discursos que constituyen un relato basado en una “épica” del sacrificio. En esta lógica discursiva se inserta la necesidad manifiesta de acordar con los fondos buitres:

“nosotros creemos que este es el principio de una Argentina que va a salir adelante, no es el final. Esta crisis no la creemos nosotros, del default de hace 15 años hay que salir y estamos todos de acuerdo. La Argentina ha gastado mucho más de lo que tiene y hay una parte que vamos a tener que ir trabajando con deuda hasta tanto se normalice el crecimiento del país y podamos ordenar las cuentas” (Peña, 2016b)³⁷

En esta misma entrevista realizada por Alejandro Fantino, este le pregunta a Marcos Peña en torno a la recuperación económica y el acuerdo de la deuda

³⁶ “El relato ha durado bastante, pero llegó la hora de la verdad y de la realidad” Palabras de la Diputada Elisa Carrió en oportunidad de tratarse la ley para el pago a los acreedores en la HCDN el 15 de marzo de 2016.

³⁷ Palabras de Marcos Peña en la entrevista realizada en el canal América TV el 7 de marzo de 2016.

“Es difícil ¿pero hay fe? ¿la vamos a pasar bien de acá a algunos meses? Ahora sangre, sudor y lágrimas. Cuando se plantó Churchill con los ingleses les dijo "sangre sudor y lágrimas". ¿Hasta cuándo Marcos?”

La respuesta del Jefe de Gabinete expresa esta “épica” del sacrificio y la esperanza de un futuro promisorio:

“Nuestro objetivo es estar cada día un poco mejor. Van a ser pequeños pasos. Al principio va a parecer que está todo muy duro y es así, pero lo importante es que la tendencia va rumbo al lugar correcto. No solo que los próximos meses las cosas van a ir mejorando, sino que la Argentina tiene un destino muy bueno por delante... muy bueno por delante. Van a venir tiempos buenos. Vamos a crecer. Vamos a salir de esta trampa y tenemos una oportunidad única y creo que lo vamos a lograr” (Peña, 2016b).

Como vemos, el clivaje *verdad vs mentira* que advierte Dagatti (2017) en el discurso de asunción, se presenta como una continuidad en el sistema discursivo de Cambiemos. Incluso la *mentira* (“el relato kirchnerista”), se expresa como una de las herencias negativas que debe asumir el gobierno de Mauricio Macri. Abundan expresiones en este sentido:

“¿en esta Argentina de decir la verdad! Evaluar qué es lo que nos pasa. Reconocer, no ocultar como hizo el gobierno anterior las pruebas nacionales de evaluación porque le daban mal. ¡Así no vamos a corregir nada! Ocultar el narcotráfico: "no acá no pasa nada con el narcotráfico", "no la educación está bien". ¡Así seguro que no lo vas a resolver si no lo pones sobre la mesa y yo lo quiero poner sobre la mesa porque estoy seguro que los argentinos podemos resolver las cosas cuando las encaramos pero no nos engañemos más!(Macri, 2016a)³⁸

Lo que hiciste fue camuflar el desempleo con empleo público. Ahora, ese empleo público... No hubo concurso, no hubo una idea de para qué querías eso, no hay mejores servicios. Se hizo por política, por amiguismo... (Peña, 2016b)³⁹

Así, *mentira*, *corrupción* y *falta de transparencia* se articulan. En el caso de los despidos del sector público, estos discursos aparecen como justificantes y hasta legitimantes: “eran militantes kirchneristas”, que “no trabajaban”, que “el gobierno flexibilizaba” y “en malas condiciones laborales”, etc.⁴⁰ El discurso de “la grasa de la militancia”, a su vez

³⁸ Mauricio Macri en entrevista realizada por la TV Pública, 22 de marzo de 2016.

³⁹ Palabras de Marcos Peña en la entrevista realizada en el programa “Animales Sueltos”; América TV.

⁴⁰ Estas expresiones pueden verse en la conferencia de Marcos Peña y Prat Gay ya citada del 2 de febrero de 2016: “muchos de estos contratos que se han ido cortando, han sido contratos que entraron el año pasado o el 2014 sabiendo un estado que se ha aumentado enormemente su planta de empleados sin ningún criterio de política pública. En muchísimos casos con un criterio de militancia política y otros por ahí con criterio de funciones específicas que se podían cumplir pero no dentro de una planificación general del estado, y eso es un poco lo que estamos queriendo hacer”. (Peña, 2016a)

justifica la reducción del gasto bajo la idea de ineficiencia y clientelismo del gobierno anterior, así como la pretensión normalizadora, transparente y modernizadora del gobierno macrista:

(...) estamos empezando a ordenar algunos gastos que encontramos tremendamente desordenados, ¿no? licitaciones que venían hechas de manera irregular, pagos que se hacían a cuenta de obras que no se entregaban, la cuestión que todos conocen de los "ñoquis". Que nadie se asuste acá, nosotros lo que decimos es que, como parte de la herencia recibida, encontramos un estado lleno de militantes, pero vacío de contenidos. Y queremos que ese estado tenga contenido, que tenga los recursos, que no le sobre la grasa de la militancia porque nosotros no vamos a contratar militantes, lo que vamos a contratar -a través de concursos-, son las mejores personas para cada puesto de manera tal que se vuelva a restaurar en la Argentina el servicio público(...) como decíamos antes, nosotros no vamos a ningún otra situación sino más que la de eliminar el derroche que se ha movido la administración anterior durante todos estos años⁴¹(Peña, 2016a).

“El relato kirchnerista” aparece así, en el discurso de Cambiemos, como parte de la herencia negativa que el nuevo gobierno debe asumir, según la cual la *mentira* se expresa en las “estadísticas deficientes”, los “gastos injustificados”, las “disputas inconducentes” con actores internacionales, la “confrontación” vana para justificar la mala gestión⁴², etc.

La pesada herencia

Es claro que, para articular un discurso promisorio, que incluya las demandas sociales y promesas de campaña, solo puede comprenderse a partir de la construcción de un relato del pasado que establece y dibuja un enemigo, ahora culpable de los sacrificios venideros necesarios para restaurar confianza y normalidad. La herencia dejada por el kirchnerismo aparece como este elemento aglutinador en el relato de Cambiemos.

La necesidad de resolver el problema con los fondos buitres y la situación económica que impide el desarrollo de ciertas demandas sociales encuentra su punto de legitimación y justificación en la configuración de un culpable: el kirchnerismo. Los discursos de Elisa Carrió son los que apuntan más explícitamente en este sentido, a través de un relato basado en las instituciones republicanas, la transparencia, la justicia ante la corrupción y su impunidad:

⁴¹ Palabras de Prat Gay en conferencia de prensa, 13 de enero de 2016.

⁴² Sobre la visita del presidente de Estados Unidos, Marcos Peña, entrevistado en el programa “Animales Sueltos” el 7 de marzo de 2016, sostenía que “*la relación con Estados Unidos había llegado a un pico delirante de negativo*” justificado en que “*cuando no te salen bien las cosas, buscas enemigos (...)*eso fue el kirchnerismo en muchos sentidos en la parte del relato”(Peña, 2016b)

A los federales hay que pedirles justicia. La sociedad tiene que pedir justicia en Comodoro Py porque si uds. ven todo esto, lo denunciarnos en el 2008 y lo cerraron jueces y fiscales o desmembraron esta causa... Ahora, ¿cuántos millones se hubieran ahorrado los argentinos para planes de vivienda, para hospitales, para escuelas, para los jubilados si ellos no hubieran garantizado durante tantos años impunidad? Si vos cobras 180.000 pesos para garantizar impunidad ¿Qué estamos pagando? Entonces, yo creo que lo que nosotros exigimos -que la sociedad debe exigir-, porque las pruebas están (el vaciamiento de YPF, nunca allanaron, nunca pidieron expedientes que hoy están triturados porque los trituró De Vido). Entonces, me decían “Carrió no ofrece pruebas”. ¿cómo no vamos a ofrecer si lo único que tenía era que allanar? (...) tienen que estar presos con preventiva no excarcelable y hay que apropiarse del dinero porque ahora resulta que se quejan algunos porque tenemos que arreglar con los *holdouts* y dejaron las arcas vacías. ¿Y dónde está el dinero? en los bolsillos de ellos! (...)perdonen no, pero la verdad es que uno por ahí se agota (Carrió, 2016b)⁴³

En la configuración de un enemigo que amenaza la realización de las demandas de la sociedad, Carrió arma un discurso basado en la corrupción o el “robo” de los gobiernos anteriores como explicación:

Cuando veo la pobreza, que es la contracara de ese robo, cuando veo las restricciones, que no llegamos a fin de mes porque nos robaron el banco central, porque nos robaron todo el dinero digo, al menos recuperar el dinero para poner ahí hospitales, para poner ahí escuelas, para aumentar ahí las jubilaciones. ¡Nos robaron 12 años! (Carrió, 2016c)⁴⁴

El mismo discurso sobre la corrupción sirve comparativamente para atenuar el impacto económico y político que supone el pago a los fondos buitres, a su vez que siembra la duda si no son los mismos integrantes del gobierno anterior los que se benefician con dicho acuerdo, deslegitimando todas las críticas opositoras:

(...) lo que se les pago a los buitres no es nada. Y además quiero que la gente sepa que lo llamados fondos buitres son bonos y los titulares de esos bonos son argentinos y muchos son del anterior gobierno (...) ¿Por qué esperaron? Porque como los estados no quiebran, un día íbamos a pagar (...) Ahora ya salimos de eso, estamos en un momento difícil, pero vamos a salir para fin de año (Carrió, 2016c)

La construcción de un culpable y un enemigo moral sirve para justificar también las decisiones de gobierno y el por qué del incumplimiento/demora de ciertas demandas prometidas en campaña como la reducción de la inflación, el rumbo hacia “pobreza 0”, la

⁴³ Expresiones de Elisa Carrió en Radio Mitre, entrevista realizada por Jorge Lanata el 15 de marzo de 2016, previo al tratamiento en la HCDN del proyecto de ley para el pago a los acreedores.

⁴⁴ Entrevista realizada del 25 de abril de 2016 en el programa “El diario de Mariana”, Canal Trece.

llegada de inversiones que permitan la generación de empleo, el aumento en las asignaciones, el 82% móvil para los jubilados, etc.

Es en este sentido que el relato antagónico podrá articular las demandas bajo la representación de las expectativas en torno al sacrificio, la confianza y la esperanza de cambio presente en el discurso de Cambiemos durante los primeros meses de la gestión de Mauricio Macri.

Reflexiones finales

En definitiva, podemos afirmar -a partir del análisis aquí realizado-, que en el discurso de Cambiemos en torno a la negociación con los fondos buitres, se articulan ciertos significantes vacíos⁴⁵ como formas de edificar fronteras que permiten aglutinar o establecer una cadena equivalencial de las demandas sociales en los términos planteados por Laclau (2005).

Como sostiene Schuttenberg (2017), Cambiemos fue capaz de establecer ciertos significantes vacíos en torno al cambio y a “las buenas prácticas políticas” que permitieron articular demandas dispersas de la sociedad. Y a la vez:

logró consolidar un antagonismo en el populismo, identificando esta forma como una manera de hacer política confrontativa, de naturaleza corrupta y a su vez se construyó como la otra herencia de 2001, es decir el ciudadano preocupado, sin experiencia política pero bien intencionado (Schuttenberg, 2017: 306).

Compartimos esta afirmación a partir del periodo estudiado en torno a los discursos seleccionados de cuatro actores de la coalición gobernante. La *pesada herencia* y la premisa de *cambio* se articulan mutuamente, y ambos significantes logran aglutinar diversas demandas a representar por el elenco de gobierno. La herencia adquirida de los gobiernos kirchneristas constituye un sistema de significación en torno al pasado que permite establecer a Cambiemos, en su esquema de representación, todos aquellos elementos que permiten explicar el porqué de las demandas insatisfechas y los motivos por los cuales las transformaciones necesarias para la realización de la sociedad y sus

⁴⁵ Recuperando a Montero (2012: 2), “Los significantes vacíos son términos polisémicos que pueden inscribirse en proyectos hegemónicos distintos –incluso opuestos- y en pugna”. Los significantes vacíos son claves, junto a la producción de una frontera antagónica, para la articulación de la pluralidad de las demandas a las que Laclau (2005) denomina cadenas equivalenciales. Estas se constituyen como equivalentes dada la capacidad aglutinadora y vinculante que tiene el acto de denominación que supone los significantes vacíos, así como la capacidad de representar la diversidad que se constituye a partir de los actos discursivos del líder

demandas ameritará tiempo y un cambio cultural e institucional profundo. La narrativa del cambio logra condensar las demandas insatisfechas durante los años precedentes, así como da cuenta de su impedimento estructural: la herencia recibida.

Toda propuesta de la coalición de gobierno, en este contexto, se articula bajo esta lógica de significación que comprende una idea de pasado y de futuro, de “lo viejo” y de “lo nuevo”, todo estructurado en torno a la configuración antagónica que permite articular en torno a una amenaza de realización, a todas aquellas demandas a representar. Es por eso por lo que sostenemos que el discurso de Cambiemos en esta primera etapa combina un relato basado en “el arte del acuerdo”⁴⁶, es decir: eliminar las confrontaciones innecesarias y plantear una lógica de construcción de consensos entre las distintas fuerzas políticas a la vez que posiciona a una de ellas como frontera antagónica de la sociedad.

De esta manera, el kirchnerismo -en el discurso de Cambiemos-, es puesto en una especie de exterior del sistema político en tanto amenaza para la realización de la sociedad en su aspecto individual. A esto nos referimos con su constitución como enemigo moral: el discurso de Cambiemos niega el conflicto en una visión antipolítica.

Compartimos entonces con Caleri (2019: 131) cuando afirma que la oratoria de Mauricio Macri articula un discurso de diálogo, consensos y acuerdos políticos a la vez que deslegitima al enemigo construido como exterior constitutivo - en los términos de Mouffe (1999) -, excluyéndolo del juego institucional-democrático. En otras palabras, la frontera conformada por el discurso antagónico de Cambiemos, promueve la inhabilitación efectiva de la identidad política constituida por el kirchnerismo a partir de formas enunciativas de proscripción que se definen en la enunciación misma y que ponen al adversario en un lugar de amenaza para el conjunto social (Caleri, 2019: 147). Sostenemos también, en base a los discursos de otros actores aquí analizados, que este fenómeno no se limita a los actos de enunciación de Mauricio Macri sino que están presentes en otros actores de la coalición de gobierno. En principio, en todos los aquí abordados. Todo ello nos permite inferir que el complejo de representación discursiva de la coalición de Cambiemos constituye un relato homogéneo estructurado bajo una clara estrategia. Indicio de ello son también las repeticiones de expresiones, argumentos y significantes vacíos presentes en los discursos públicos de estos actores en el contexto analizado.

⁴⁶ Expresión utilizada por Mauricio Macri en su discurso de asunción.

El discurso de Cambiemos en torno al acuerdo de la deuda expresa ciertas particularidades respecto a otros momentos de su gobierno. En primer lugar, parte del diagnóstico fundante de la herencia recibida que es lo que legitima la necesidad de acciones políticas de magnitud para salir de esa “anormalidad”. No obstante, el acuerdo aparece como punto necesario de partida para la reconstrucción del país⁴⁷, algo de lo cual hay que “hacerse cargo” y “resolver lo antes posible”. En segundo lugar, los “sacrificios” que debe afrontar el país para el pago de la deuda aparecen hasta entonces invisibilizados dado que en dicho periodo los vencimientos de pago no tendrán gran impacto. Prima en las enunciaciones analizadas un discurso de confianza en una doble dirección: hacia la sociedad y hacia los acreedores atendiendo al proceso de negociación. Cambiemos busca así despegarse de todo discurso confrontativo en el proceso de negociación y desliza hacia la sociedad la idea de *“negociar en los términos que realmente defiendan los intereses de la república”* (Prat-Gay, 2016). Sin embargo, más allá de las condiciones del acuerdo que exceden a este trabajo, las referencias a los acreedores y el acuerdo siempre se dan en un tono de moderación refiriendo a la “racionalidad”, a “un acuerdo rápido”, la “confianza”, “volver al mundo”, etc. En tal sentido, los discursos de Cambiemos públicamente emitidos evitan hacer referencia a las condiciones del acuerdo y elaborar exigencias públicas a los acreedores, más bien hacen referencia a por qué es necesario acordar y a la mala gestión del asunto por parte del kirchnerismo, llevando el foco del discurso político a la confrontación interna con la oposición y no con los acreedores como había hecho el gobierno anterior (recordemos el slogan “patria o buitres”). En este sentido es que aparece una narrativa del pasado signada por la “anormalidad”, la “corrupción”, el “despilfarro” y tapar los problemas (como es el caso de la deuda con los holdouts), y otra de futuro signada por el crecimiento a partir de “volver al mundo”. Ambas articulan ese proyecto refundacional que propone Cambiemos, apareciendo así, durante los primeros meses de gestión, el acuerdo con los fondos buitres como un mojón en el camino del *cambio*.

Las conclusiones aquí expuestas pretenden ser el comienzo de un trabajo de profundización en la configuración del discurso de Cambiemos a lo largo de su gestión de gobierno. Pretendemos que el análisis aquí realizado sea un aporte en esta dirección, invitando a indagar en el entramado discursivo de la elite política, en este caso de Cambiemos, acudiendo a otros actores y contextos como se buscará en análisis

⁴⁷ “se abre una puerta enorme que es el mundo, que arranca desde que se nos abre la posibilidad del crédito(…)” (Macri, 2016a)

posteriores. Las continuidades que aquí se expresan en torno a cuatro dirigentes en un mismo contexto, buscarán ser complejizadas a partir de la incorporación del análisis de discursos de otros miembros de la elite política del gobierno, en diversas coyunturas críticas.

En definitiva, lo que buscamos es escrutar en los elementos novedosos que hacen al fenómeno Cambiemos, comprender así qué lugar ocupan dentro de un proceso más amplio de transformaciones acaecidas en la historia reciente que sin dudas se expresa en su éxito electoral de 2015, 2017 y en la conservación de un alto grado de adhesión en las elecciones de 2019. Todo lo cual nos lleva a pensar ¿Qué lugar ocupa la construcción antagónica en el éxito relativo de esta fuerza política? En torno a este interrogante pretendemos continuar el estudio de la representación de demandas bajo el gobierno de Cambiemos.

Referencias bibliográficas

- Basualdo, E. (editor); Wainer, A.; Barrera, M.; Bona, L.; González, M. y Manzanelli, P. (2020). *Endeudar y fugar: un análisis de la historia económica argentina de Martínez de Hoz a Macri*. Siglo XXI Editores, Buenos Aires.
- Belloni, P. y Cantamutto, F. (Coords.). (2019). *La economía política de Cambiemos: Ensayos sobre un nuevo ciclo neoliberal en la Argentina*. Batalla de Ideas, Buenos Aires.
- Belloni, P., Wainer, A. (2019). *Volver al mundo según Cambiemos: Profundización del atraso y de la dependencia*. Belloni P. y Cantamutto, F. (Coords.). *La economía política de Cambiemos: Ensayos sobre un nuevo ciclo neoliberal en la Argentina*. Batalla de Ideas, Buenos Aires.
- Bohoslavsky, E. y Morresi, S. (2016). *El partido PRO y el triunfo de la nueva derecha en Argentina*. *Amérique Latine Histoire & Memoire*, (32), Université de Paris 8. <https://journals.openedition.org/alhim/5619>
- Brenta, N. (2019). *Historia de la deuda externa argentina, de Martínez de Hoz a Macri*. Capital Intelectual, Buenos Aires.
- Burgos, M. y Malic, E. (2017). *La deuda externa en el Neoliberalismo tardío*. García Delgado, D. y Gradin, A. (comp.). *El neoliberalismo tardío, Teoría y praxis*, Flacso Argentina, (5),

41-58. <http://politicaspUBLICAS.flacso.org.ar/wp-content/uploads/2020/06/El-Neoliberalismo-tardio-Teoria-y-Praxis.pdf>

Caleri, S. (2019). *La intensidad polémica en el discurso de Cambiemos. Antagonismo y exclusión en "el tiempo del diálogo"*. *Perspectivas Revista de Ciencias Sociales*, 4 (7), 129-150. <https://rephip.unr.edu.ar/xmlui/bitstream/handle/2133/15397/07%20Caleri.pdf?sequence=3&isAllowed=y>

Canelo, P. (2019). *¿Cambiamos? la batalla cultural por el sentido común de los argentinos*. Siglo XXI, Buenos Aires.

Cantamutto, F. y Schorr, M. (2016). El gobierno de Macri: Ajuste regresivo, nuevo ciclo de endeudamiento y cuantiosas transferencias de ingresos al poder económico. Marchini, J. y Lucita, E. (coord) *Anuario EDI 2016: Jornada de reflexión sobre la situación económica y sus perspectivas ¿A dónde va la economía del gobierno Macri? (¿Regreso a los 90?)*. Buenos Aires.

Cantamutto, F. y Schorr, M. (2018). *El carácter social de Cambiemos*. Marchini, J. y Lucita, E. (coord) *Anuario EDI 2018: Capitalismo argentino ¿una vez más en la encrucijada?*. Buenos Aires.

Cantamutto, F., C.; Constantino, A. y Schorr, M. (2019). *El gobierno de Cambiemos en la Argentina: una propuesta de caracterización desde la economía política*. *Revista E-L@TINA*, (67), 20-44. <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/elatina/article/view/3526/pdf>

Casullo, M. E. (2019). *¿Por qué funciona el populismo? El discurso que sabe construir explicaciones convincentes de un mundo en crisis*. Siglo XXI, Buenos Aires.

Dagatti, M. (2017). 'Pioneros de un nuevo mundo': *El discurso de investidura del presidente argentino Mauricio Macri*". *Revista conexão letras*, 12 (18), 153-174.

Forster, R. (2016). *La repetición argentina: del kirchnerismo a la nueva derecha*. Marea Editorial, Buenos Aires.

Gené M. (2014). "Sociología política de las elites. Apuntes sobre su abordaje a través de entrevistas", *Revista de Sociología e Política*, v. 22, N° 52, (fragmento) pp. 105- 119,

disponible en http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0104-44782014000400007

Glaser, B. y Strauss, A. (1967). *The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research*. New York: Aldine Publishing Company, Capítulo 3: "El muestreo teórico", pp. 45-77. Traducción original Floreal Forni

Laclau, E (2005). *La razón populista*. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.

Laclau, E. [2004] (2010). *Populismo: ¿qué nos dice el nombre?*, Panizza, F. (ed.) *El populismo como espejo de la democracia*. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.

Montero, A. S. (2012). *Significantes vacíos y disputas por el sentido en el discurso político: un enfoque argumentativo*. Revista Identidades, (3), 1-25.
<https://iidentidadess.files.wordpress.com/2012/12/1-identidades-3-2-2012-montero.pdf>

Montero, A. S. (2018). *Gestionar la duda. La interpelación al paradesinatario en el discurso de Cambiemos*. Revista Mexicana de Opinión Pública, 13 (15), 15-38.

Morresi, S. (2015). 'Acá somos todos democráticos'. *El PRO y las relaciones entre la derecha y la democracia en Argentina*. Vommaro, G. y Morresi, S. (orgs.). "Hagamos equipo". *PRO y la construcción de la nueva derecha en Argentina*. Ediciones Universidad de General Sarmiento, 163-201.

Morresi, S. y Vicente, M. (2019). *El ocaso del macrismo: Entre liberalismo y neoliberalismo*. Revista Nueva Sociedad. <https://nuso.org/articulo/liberalismo-cambiemos-kircherismo-macri-neoliberalismo/>

Mouffe, C. (1999). *El retorno de lo político*. Paidós.

Natanson, J. (2018): *¿Por qué? La rápida agonía de la Argentina kirchnerista y la brutal eficacia de una nueva derecha*. Siglo XXI, Buenos Aires.

Piva, A. (2017). *La épica de un país ordenado. En torno a la caracterización del gobierno Cambiemos*. Nuestra América.

Schuttenberg, M. (2017). *La política de la despolitización: Un análisis de la construcción del relato PRO*. Desafíos, (29), 277-311.

- Soneira, A. (2006). *La teoría fundamentada en los datos (Grounded Theory) de Glaser y Strauss*. En Vasilachis, I. (Ed.), *Estrategias de investigación cualitativa*, 153 - 173.
- Vommaro, G. (2014). *'Meterse en política': la construcción de PRO y la renovación de la centroderecha argentina*. *Nueva sociedad*, (254), 57-72.
- Vommaro, G. (2017): *La larga marcha de Cambiemos. La construcción silenciosa de un proyecto de poder*. Siglo XXI, Buenos Aires.
- Vommaro, G. y Armesto, M. (2015). *¿Nuevos políticos en el partido, viejos políticos en las listas?: Reclutamiento partidario y división del trabajo político en PRO, en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires*. *Pasado Abierto*, 1(2), 110-132.
- Vommaro, G. y Morresi, S. (orgs.) (2015). *"Hagamos equipo": PRO y la construcción de la nueva derecha en argentina*. Ediciones Universidad de General Sarmiento, Buenos aires.
- Vommaro, G. y Gené, M. (2017). *Argentina, el año de Cambiemos*. *Revista de Ciencia Política*, 37(2), 231-253.
- Vommaro, G.; Morresi, S. y Bellotti, A. (2015). *Mundo PRO. Anatomía de un partido fabricado para ganar*. Planeta, Buenos Aires.
- Wainer, A. (2019). *El carácter social de la política económica del gobierno de Cambiemos*. XII Jornadas de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, UBA.
- Zaiat, A. (2019). *Macrisis: otro fracaso del neoliberalismo en la Argentina*. Planeta, Buenos Aires.

Discursos:

- Carrió, E. [Honorable Cámara de Diputados de la Nación]. (2016a, 16 de marzo). Diputada Carrió Elisa María Avelina - Sesión 15-03-2016 [Video]. Youtube. https://www.youtube.com/watch?v=Z8ogVD_M1Is&ab_channel=HonorableC%C3%A1mara+de+Diputados+de+la+Nación
- Carrió, E. [Elisa Carrió]. (2016b, 15 de marzo). Audio de Elisa Carrió con Jorge Lanata - 15/03/2016 [Video]. Youtube. https://www.youtube.com/watch?v=qGRiR0cCiX8&ab_channel=ElisaCarrió

- Carrió, E. [eltrece]. (2016c, 26 de abril). Lilita Carrió en El diario de Mariana [Video]. Youtube.
https://www.youtube.com/watch?v=tTvoQij5PHo&ab_channel=eltrece
- Macri, M. [Casa Rosada – República Argentina]. (2015, 10 de diciembre). Mauricio Macri - Asunción Presidencial [Video]. Youtube.
https://www.youtube.com/watch?v=GQEUgRqGVHI&ab_channel=CasaRosada-Rep%C3%BAblicaArgentina
- Macri, M. [Casa Rosada – República Argentina]. (2016a, 22 de marzo). 100 días de gobierno - Entrevista al Presidente Macri [Video]. Youtube.
https://www.youtube.com/watch?v=4s9lh90mX80&ab_channel=CasaRosada-Rep%C3%BAblicaArgentina
- Macri, M. [Mauricio Macri]. (2016b, 5 de marzo). Discurso de apertura de sesiones ordinarias del Congreso | Mauricio Macri [Video]. Youtube.
https://www.youtube.com/watch?v=9xGfyJRGZJM&ab_channel=MauricioMacri
- Peña, M. [Casa Rosada – República Argentina]. (2016a, 2 de febrero). Conferencia de prensa de Marcos Peña y Alfonso Prat Gay [Video]. Youtube.
https://www.youtube.com/watch?v=Ih9o-T0s5ao&ab_channel=CasaRosada-Rep%C3%BAblicaArgentina
- Peña, M. [América TV]. (2016b, 8 de marzo). Animales sueltos (lunes 7/3/2016) [Video]. Youtube.
https://www.youtube.com/watch?v=i2heTVSV21c&ab_channel=Am%C3%A9ricaTV
- Prat-Gay, A. [C5N]. (2016b, 13 de enero). C5N - economía: Conferencia de Alfonso Prat Gay [Video]. Youtube.
https://www.youtube.com/watch?v=hn5FGpBIn0k&ab_channel=C5N
- Prat-Gay, A. [Casa Rosada – República Argentina]. (2016a, 2 de febrero). Conferencia de prensa de Marcos Peña y Alfonso Prat Gay [Video]. Youtube.
https://www.youtube.com/watch?v=Ih9o-T0s5ao&ab_channel=CasaRosada-Rep%C3%BAblicaArgentina